



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. září 2019 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ladislavy Lužanové a přísedících Dagmar Markovičové a Jaroslava Korouse

**takto:**

Obžalovaný

**D. H.**

narozený [redacted] v Kladně, bez zaměstnání, trvale bytem nám. Starosty Pavla 44, adresa pro účely doručování [redacted]

**je vinen, že**

- 1) v přesně nezjištěné době v létě v roce 2014 v Kladně, ve [redacted] ulici [redacted], v obývacím pokoji společného bytu, po slovní rozepři přisedl k poškozené I. V. [redacted] ležící pod dekou na gauči, proti její vůli ji osahával po celém těle, včetně genitálií, čemuž se poškozená bránila nejen verbálně, ale také odstrkováním obviněného, čehož však obviněný nedbal, využil fyzické převahy, strhl z těla poškozené příkrývku, klekl si k ní, držel jednou rukou obě paže poškozené, aby se nemohla bránit, přes aktivní odpor poškozené jí stáhl krátké kalhoty a vykonal na ní soulož,

**t e d y**

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal souloží,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kulíková

- 2) dne 26. 10. 2018 okolo 11:00 hodin, ve Slaném, okres Kladno, v ulici [REDAKCE], vyhrožoval poškozené I. [REDAKCE] V. [REDAKCE] zabitím, zlámáním rukou a nohou a zastrašoval ji, aby se bála vyjít z domu a sledoval, kudy jde, načež poškozenou I. [REDAKCE] V. [REDAKCE] pronásledoval do ulice [REDAKCE], [REDAKCE] ulice a [REDAKCE] ulice, kde poškozené opět vyhrožoval zlámáním rukou a nohou, z čehož měla poškozená obavy, proto se později obrátila na policii,

**t e d y**

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

- 3) dne 27. 10. 2018 okolo 01:45 hodin, z přesně nezjištěného místa vyhrožoval prostřednictvím facebookové komunikace poškozenému J. [REDAKCE] K. [REDAKCE] zapálením, pokud se bude i nadále zajímat o jeho dcery,

**t e d y**

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul.

**T í m s p á c h a l**

ad 1) zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku

ad 2) přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 3) přečin vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku.

**a o d s u z u j e s e**

podle § 185 odstavec 2 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené I. [REDAKCE] V. [REDAKCE] narozené [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] okres Kladno, nemajetkovou újmu ve výši 50 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně z dlužné částky počínaje dnem 10. 5. 2019 do zaplacení.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupkyně, obžalovaný i zmocněnkyně poškozené vzdali odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kulíková

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo podat odvolání nepřísluší osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly.

Kladno 12. září 2019

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.  
předsedkyně senátu